

V. Minister for Local Administration (Shri. Paloly Muhammedkutty) : sir, on behalf of the Minister for Health and Sports, I lay on the Table:

1. G.O. (P) No. 135/99/H&FWD dated 12th April, 1999 (S.R.O. No. 397/99).
2. Annual Report of Kerala State Maritime Development Corporation Limited for the year 1997-98 together with statement showing the reasons for delay in submitting the same.

VI. Minister for Welfare of Backward and Scheduled Communities (Shri. K. Radhakrishnan) : Sir, on behalf of the Minister for Industries and Social Welfare, on the Table:

Annual Report and Accounts of Kerala State Textile Corporation Limited for the year 1996-97 together with statement showing the reasons for delay in submitting the same.

VI. റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പണം

ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച്, ആസമിതിയുടെ പത്രണ്ട് മുതൽ പതിനാലുവരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ

ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ് : ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചെയർമാനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ പത്രണ്ട് മുതൽ പതിനാലു വരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

VII. റിപ്പോർട്ട് പരിഗണന

പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ ആയ ഞാൻ സമിതിയുടെ പത്താമത് റിപ്പോർട്ട് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ദാസൻ : ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

നിയമസഭാ സമിതിയുടെ ഡോക്യുമെന്റ് വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, 'പാമോയിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് നൽകാവുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യാൻ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു' എന്ന റിപ്പോർട്ടിന് ഞാൻ വിരോധനകൂറു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ലേ ചെയ്യുന്ന റിപ്പോർട്ട് പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റാണ്. അത് ആർക്കും കാണാം; ആർക്കും പരിശോധിക്കാം. പക്ഷേ നിയമസഭയിൽ ലേ ചെയ്യാത്ത പി.യു.സി.യുടെ വെർബാറ്റിം പ്രോസീഡിംഗ്സ് വിജിലൻസിന് കൈമാറണമെന്നു പറയുന്നത് വാസ്തവത്തിൽ തെറ്റായ ഒരു നടപടിയാണ്. ഞാൻ ഇത് പറയുന്നതിന് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാരണം ശക്യർ ആന്റ് കൗളിൽ വളരെ വ്യക്തമായിട്ട് 674-ാമത്തെ പേജിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

"A verbatim record of the proceedings is kept when a witness is examined by the Committee, or if it is otherwise considered necessary depending

upon the nature and importance of the matter discussed by the Committee. The verbatim proceedings are for the use of the committee only and no part thereof can be communicated, shown for reference or divulged to anyone who is not a member of the committee without the permission of the Speaker, unless and until the proceedings have been laid on the Table.” സ്പീക്കർക്ക് പെർമിറ്റ് ചെയ്യാം. പെർമിറ്റ് ചെയ്യുന്നത് ഈ ഹൗസിൽ പറയാം. പക്ഷെ അത് ഡെവൾപ്പ് ചെയ്യാനോ മറ്റൊരാളെ അറിയിക്കാനോ പാടില്ല എന്ന് ശക്യർ ആന്റ് കൗളിൽ വ്യക്തമായിട്ട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂവറിലെ റൂൾ 191 വായിക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെ വ്യക്തമാകും. The sittings of a Committee shall be held in private ആ പ്രൈവസിൽ ഒരു സാൻറ്റിറ്റിയുണ്ട്, അവിടെ ഒരു പ്രൈവസിയുണ്ട്. അതിന്റെ റിക്കാർഡിംഗിനേയും പ്രൊസീഡിംഗ്സിനെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു കോൺഫിഡൻഷ്യലിറ്റിയുണ്ട്. റൂൾ 193-ൽ All persons other than members of the Committee and officers whose services are required by the Committee shall withdraw whenever the Committee is deliberating. അത്ര മാത്രം സീക്രട്ടായിട്ട് നടത്തപ്പെടുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗ് ആണ്. അതു പോലെ റൂൾ 200 അനുസരിച്ച് ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ എവിഡൻസ് should be treated as confidential. നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂവറിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഇക്കാര്യം പറഞ്ഞിരിക്കെ വളരെ കോൺഫിഡൻഷ്യൽ ആയിട്ടുള്ള, സീക്രട്ടായി സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഡെലിബറേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരു കമ്മിറ്റി എവിഡൻസ് എടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രൊസീഡിംഗ്സിന്റെ ആ ഫയലുകൾ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനുവേണ്ടി കൈമാറുകയെന്നുവെച്ചാൽ എന്താണ്? ഞങ്ങളാരും ഒരു ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ എതിർ നിൽക്കുന്നില്ല. ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ചെയ്തോ; ഒരു വിഷമവുമില്ല. പക്ഷെ കോൺഫിഡൻഷ്യലായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടുന്ന നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചോദിച്ചാൽ ഉടനെ കൈമാറുന്ന രീതി വന്നാൽ നാളെ ഇതിന് വേറെ അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. ഇതൊരു പ്രിവിലേജസ് ഡോക്യുമെന്റാണ്. ശക്യർ ആന്റ് കൗളിൽ വളരെ വ്യക്തമായിട്ട് ഒരു കാര്യം പറയുന്നുണ്ട്.

It is a breach of privilege for any person to publish any part of the evidence given before, or any document submitted to, a committee before such evidence or document has been reported to the House എന്നാണ് അത്. ഹൗസിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടാത്ത ഒരു ഡോക്യുമെന്റ് ആണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് പുറത്തുവിട്ടാൽ ഒരു Breach of privilege -ന് കാരണമാകുന്നതാണെന്ന് പറയുന്നു. വെങ്കിൽ ഹൗസിൽ പ്ലേസ് ചെയ്യാത്ത ഒരു ഡോക്യുമെന്റാണ് ഇപ്പോൾ ചോദിച്ചിരിക്കുന്നത്. വിജിലൻസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഹൗസിൽ പ്ലേസ് ചെയ്യാത്ത ഒരു ഡോക്യുമെന്റ് ചോദിച്ചിരിക്കുന്നു. ആ ഡോക്യുമെന്റ് കൊടുക്കണമോയെന്നുള്ളതാണ് നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ അങ്ങയോട് ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ, ഈ നിയമസഭയിൽ മന്ത്രിമാർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുമ്പോൾ നിർഭയമായും നിഷ്പക്ഷമായും ഞങ്ങൾ തീരുമാനമെടുക്കുമെന്നാണ് ഭരണഘടന മുറുകെ പിടിച്ചുകൊണ്ട് അവർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യുന്നത്. നിയമസഭയിലെ മെമ്പർമാർക്കും കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാർക്കും നിർഭയമായും നിഷ്പക്ഷമായും കാര്യങ്ങൾ നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഫീസേഴ്സ് ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ വന്ന് നിർഭയമായി മൊഴി നൽകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അവർ പറയുന്ന മൊഴി, അവർ രഹസ്യമായി ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ വന്ന് പറയുന്ന കാര്യം നാളെ അങ്ങാടിപ്പാട്ടാകുമെങ്കിൽ,

നാളെ അത് വേറെ നിലയിൽ divulge ചെയ്യപ്പെടുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ആരും അങ്ങനെ മൊഴി നൽകുകയില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഞാൻ ഒരു പേജ്കൂടി വായിക്കുകയാണ്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ 682-ാമത്തെ പേജിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് The reason for not publishing the evidence given before the... ഇത് എസ്റ്റിമേറ്റ്സ് കമ്മിറ്റിയെപ്പറ്റിയാണ്. before the Estimates Committee is that if the witnesses appearing before the Committee know that their evidence would be printed and published, they may be on guard and the Committee may, to that extent, be deprived of the benefit of free and frank expression of views by the witnesses. Especially in the case of non-official witnesses, who speak in confidence, their evidence has been found to be of great value by the Committee in arriving at proper conclusions. If the evidence of the non-official witnesses are to be published, they may be hesitant to speak out so frankly and, in some cases, they may even be reluctant to give evidence before the Committee. ഇങ്ങനെയൊരു കീഴ്വഴക്കം ഉണ്ടാക്കിയാൽ..... എനിക്ക് കുഴപ്പമില്ല. പക്ഷേ, ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം ഉണ്ടായാൽ ഭാവിയിൽ എന്ത് അവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്? ഞാൻ നിയമസഭയെപ്പറ്റി ചോദിക്കുകയാണ്. നിയമസഭാ മെമ്പർമാർ ഒരു കൊലപാതകത്തെ സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തിര പ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് കൊണ്ടുവരുന്നു. അതുപോലെ നമ്മൾ എത്രയോ കേസ്സുകൾ, സബ്മിഷൻ, ഗ്രാമ ക്ഷണിക്കൽ, അടിയന്തിരപ്രമേയം ഒക്കെയായിട്ട് കൊണ്ടുവരുന്നു. നാളെ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഒരു ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ വേണം; ആ ഫയൽ വേണം. ആ എം.എൽ.എ.യെ ചോദ്യം ചെയ്യണം. എം.എൽ.എ.യെ confront ചെയ്യണം. ഒരു ഫയൽ ചോദിച്ച് ആ എം.എൽ.എ.യെ confront ചെയ്യണം. അങ്ങനെ വന്നാൽ ഇത് ചീത്തയായ ഒരു കീഴ്വഴക്കമാകും. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണ്? ഒരു പോയിന്റുകൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട പല അംഗങ്ങളും സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്. റൂൾ അനുസരിച്ചുള്ള ടൈമല്ലേ കൊടുക്കാൻ കഴിയൂ? നമുക്ക് ടൈം നോക്കാതെ പറ്റുമോ?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഒരു പോയിന്റുകൂടി പറഞ്ഞാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ : മറ്റുള്ളവർക്ക് സമയം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അങ്ങ് ദീർഘിപ്പിക്കരുത്. മറ്റുള്ളവർക്ക് പറയാൻ അവസരം നൽകാൻ കഴിയുകയില്ല. അത്രയേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാൻ ഒരു പോയിന്റുകൂടിയേ പറയുന്നുള്ളൂ. അങ്ങ് ഇത് പേഷ്യന്റായിട്ട് ഒന്നു കേൾക്കണം. ഒരു പോയിന്റുകൂടി പറഞ്ഞാൽ മതി.

മി. സ്പീക്കർ : മറ്റുള്ളവർക്ക് സമയം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അങ്ങ് ഇത് ദീർഘിപ്പിച്ചാൽ പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാൻ പറയുന്നതിൽ കാര്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്.

I have quoted authorities

ഞാൻ ഇത് വെറുതെ പറയുന്നതല്ല. ഇൻഡ്യൻ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ നിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 194 അനുസരിച്ച് ഈ സഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് മുഴുവൻ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്കാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : അത് അങ്ങ് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞല്ലോ.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : ഇല്ല, സർ. മുമ്പ് അക്കാര്യം പറഞ്ഞില്ല. ഈ സഭയുടെ പ്രിവിലേജസ് മുഴുവൻ കമ്മിറ്റി മെമ്പേഴ്സിനുണ്ട്. ഇത് ചെയർമാനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനാണ്. പി.യു.സി. ചെയർമാനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ വേണ്ടി അവർക്ക് പ്രൊസീഡിംഗ്സ് വേണം. ഒരു ചെയർമാൻ, ചെയർമാന്റെ പദവിയിൽ, കപ്പാസിറ്റിയിൽ ഒരു കാര്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അയാൾക്ക് കുറച്ച് ഇൻഫർമേഷൻ ആ കമ്മിറ്റിയിൽനിന്ന് കിട്ടി. ആ ഇൻഫർമേഷൻ ആ ചെയർമാൻ divulge ചെയ്യുമെന്ന് വന്നാൽ ഭാവിയിൽ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബുദ്ധിമുട്ട് വരും. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത്, ഞങ്ങളാരും കേസിന്റെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ തടസ്സം നിൽക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, നിയമസഭയുടേയും നിയമസഭാ കമ്മിറ്റികളുടേയും പ്രിവിലേജസ് പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു ചുമതല നമുക്ക് ഉണ്ട്. കേസ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനുവേണ്ടി, ഒരു മുൻചെയർമാനെ കസ്റ്റൻ ചെയ്യാൻ വേണ്ടി പ്രൊസീഡിംഗ്സിന്റെ ഒരു കോപ്പി വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് കൈമാറുന്നത് നിയമപരമായി തെറ്റാണ്. convention-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെറ്റാണ്, പ്രൊബ്രെറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെറ്റാണ്, അത് ചീത്തയായ ഒരു കീഴ്വഴക്കം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്ന് മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഇവിടെ ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് കേരള നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്ന് ഒരു കുറുത്ത അധ്യായം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ദിവസമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എം. മാണി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 194 (2)-ൽ വളരെ ക്ലിയറായിട്ട് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതിനെ അതിലംഘിക്കുന്ന ഒരു നടപടിയായിട്ടാണ് എനിക്ക് ഇതിനെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. 194 (2)-ൽ പറയുന്നത്

“No member of the Legislature of a State shall be liable to any proceedings in any court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or any committee thereof, and no person shall be so liable in respect of the publication by or under the authority of a House of such a Legislature of any report, paper, votes or proceedings” എന്നാണ്. നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു കേസായിരുന്നു നരസിംഹറാവുവിന്റെ പേരിൽ വന്ന കേസ്. എം.പി.മാർക്ക് കോഴ കൊടുത്തുകൊണ്ട് അവരെ സാധിനിചിത്ത് സംബന്ധിച്ച ത്യാർഖണ്ഡ് മോർച്ച കേസ്. ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 194 (2) അവിടെ അല്ലെ ചെയ്യുമെന്നും അവരുടെ പേരിൽ കേസെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നും സുപ്രീം കോടതിവരെ വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന് വിരുദ്ധമായി 194 (2) അനുസരിച്ച് ഒരു നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ, പബ്ലിക് അണ്ടർടേക്കിംഗ്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ, ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ ചെയർമാനായിരുന്ന കമ്മിറ്റിയുടെ deliberations-നടപടിക്രമങ്ങളുടെ മുഴുവൻ രേഖകളും വേണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് കൈമാറാൻ തീരുമാനിക്കുകയാണ്. അത് ആർട്ടിക്കിൾ 194 (2)-ന് എതിരാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല, അതിന് ഒരു എസ്.പി. എഴുതിക്കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. എസ്.പി. എഴുതിക്കൊടുത്തതിനു ശേഷം അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ മടക്കി. അപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട

മുഖ്യമന്ത്രി എഴുതിക്കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് അത് പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനാണ്. എം.എൽ.എ. മാരിൽ പലരും കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻമാർ ആണ്. എല്ലാവരും കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാരാണ്. ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ പറയുന്നതിന് അസംബ്ലിയിൽ പറയുന്നതുപോലുള്ള പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്; 194 (2)-ന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്. ആ 194 (2)-ന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ എടുത്തുകളയുന്ന കറുത്ത അദ്ധ്യായമാണ് ഇവിടെ ഈ ഗവൺമെന്റ് സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ, ഇങ്ങനെ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സനെ വേണമെങ്കിൽ വിചാരണ ചെയ്യാൻ പോലീസുകാർക്ക് വിളിക്കാം. ഇവിടെയുള്ള മെമ്പർമാരെന്നുള്ള അവർ വിളിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ, ഈ പ്രീസീഡന്റ് ഉണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ നാളെ അങ്ങനെയും വിളിക്കുന്ന പ്രീസീഡന്റ് ഇവിടെ ഉണ്ടാകും. ഈ നിലയിൽ പോയാൽ നാളെ അതിനും മടിക്കില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഭൂരിപക്ഷമുള്ള കാലത്തോളം ഇത് ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇത് ആർട്ടിക്കിൾ 194 (2)-ന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷൻ എടുത്തുകളയുന്ന നടപടിയാണ്. ഇത് രാഷ്ട്രീയ വൈരാഗ്യം വച്ചുകൊണ്ട് ചെയ്യുന്നതാണ്. ശ്രീ. കെ. കരുണാകരന്റെ കേസ് ഇപ്പോൾ കൂത്തിപ്പൊക്കിയാൽ ഒരു കാര്യം ഞങ്ങൾക്കറിയാം, നിങ്ങൾ എന്ത് കളി കളിച്ചാലും ശ്രീ. കെ. കരുണാകരനെ തോല്പിക്കാനോ നശിപ്പിക്കാനോ നിങ്ങൾക്ക് സാധ്യമല്ല, ശ്രീ. നായനാർ. അത് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഇത് അതിനുവേണ്ടിയാണ്.

ഞാൻ Shakhder and Kaul-Page 885 കോട്ട് ചെയ്യാം.

"When a request was made by the Superintendent of Police, Central Bureau of Investigation, New Delhi for production of some records bearing the signatures of two members against whom certain inquiries were pending, he was informed that the documents in the custody of the Secretariat were privileged and they could not be made available to any one without the permission of the House. In case the Government felt that the production of the documents asked for was necessary in the interest of investigation and administration of justice, the proper course was for the Minister concerned to make a formal request to the Speaker which would be placed before the House and that it would be complied with only after the House had approved it in accordance with the prescribed procedure."

ഒരു സി.ബി.ഐ. ഓഫീസർ കൊടുത്ത അപേക്ഷ തള്ളി, എന്നിട്ട് പറഞ്ഞത് കൺസെൻഡ് മിനിസ്റ്റർ ആവശ്യപ്പെടണമെന്നാണ്. ആ കൺസെൻഡ് മിനിസ്റ്റർ എന്ന നിലയ്ക്ക് കൊടുത്താൽത്തന്നെ ആ പേപ്പർ would be placed before the House മുഖ്യമന്ത്രി കൊടുത്ത കടലാസ് ഇവിടെ മേശപ്പുറത്ത് വച്ചിട്ടില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി കൊടുത്ത കടലാസ്സാണ് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കേണ്ടത്. ശക്യർ ആന്റ് കൗളിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നു, മുഖ്യമന്ത്രി കൊടുക്കുന്ന പേപ്പർ ഹൗസിന്റെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കണമെന്ന്. അതാണ് അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യേണ്ടത്. അത് അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യാതെ, റൂളിന് വിരുദ്ധമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർമാൻ ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ ആ മിനിറ്റ്സ് പോലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്ക് നൽകാതെ എല്ലാ പ്രൊസീഡ്യൂവറും കാറ്റിൽ പറത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ആ മിനിറ്റ്സ് നൽകണം, അല്ലെങ്കിൽ കമ്മിറ്റികൂടി ആ റിപ്പോർട്ട് അപ്രൂവ് ചെയ്യണം. കമ്മിറ്റികൂടി മിനിറ്റ്സ് അപ്രൂവ് ചെയ്യാതെ, മിനിറ്റ്സ് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യാതെ, റൂൾ 199 ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യത്തിനുവേണ്ടി ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത് ഒരിക്കലും

ഈ ഹൗസിൽ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല ആർട്ടിക്കിൾ 194-ന്റെ കടുത്ത ലംഘനവുമാണിത്. അതുപോലെതന്നെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യവറിലെ റൂൾ 200, 191, 194 എന്നിവ അനുസരിച്ച് ഇത് സീക്രട്ട് ഡോക്യുമെന്റാണ്; പുറത്തുപറയാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. അങ്ങനെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യവറനെ കാറ്റിൽപ്പറത്തുന്നതും ഭരണഘടനയെ പുച്ഛിച്ചു തള്ളുന്നതുമായ ഈ നടപടി പിൻവലിക്കണം. ഇതൊരു കറുത്ത അദ്ധ്യായമായിരിക്കുമെന്നുമാത്രമാണ് എനിക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ : ഈ ഡിസ്കഷൻ ചുരുക്കിയാലേ പറ്റുകയുള്ളൂ. നോട്ടീസ് തന്നവർക്കെല്ലാം സംസാരിക്കാൻ സമയം കിട്ടുകയില്ല. റൂൾപ്രകാരം അരമണിക്കൂറിൽകൂടുതൽ സമയം അനുവദിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല.

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, ഞാൻ ഇവിടെ ഭരണഘടനയും റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യവറും ശക്യർ ആന്റ് കൗളുമൊന്നും കാട്ട് ചെയ്യുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എം. മാണിയും ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദും ചട്ടങ്ങളെല്ലാം ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. എനിക്ക് ഒരു കാര്യമാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ അംഗങ്ങൾതമ്മിലും കമ്മിറ്റികളുടെ ചെയർമാൻമാർ തമ്മിലും ഒരു മ്യൂച്വൽ അണ്ടർസ്റ്റാന്റിംഗ് ഉണ്ട്. ചില സാമാന്യമര്യാദകളുണ്ട്. ആ മര്യാദകൾപോലും കാറ്റിൽപ്പറത്തിയിരിക്കുന്നു. ഏത് കമ്മിറ്റിക്കും ഒരു അജണ്ട തരാറുണ്ട്. അങ്ങ് നിരവധി കമ്മിറ്റികളിൽ അംഗമായിരുന്ന ആളാണ്. പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ 19-ാം തീയതി നാലരമണിക്കൂറുള്ള ഒരു മീറ്റിംഗിന് കമ്മിറ്റി അംഗമെന്നുള്ള നിലയിൽ എനിക്ക് ഒരു പേപ്പർ കിട്ടി. അതിൽ അജണ്ടയില്ലായിരുന്നു. ഇവിടെ അജണ്ട വേണമെന്നുള്ള റൂൾ ഉണ്ട്. അന്ന് വൈകുന്നേരം എനിക്ക് കാഞ്ഞിരംകുളത്ത് ഒരു പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കേണ്ടതുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസയുടെ സീറ്റിൽചെന്ന് ചോദിച്ചു, എന്താണ് ഇന്നത്തെ അജണ്ട, ഇന്നത്തെ ഐറ്റമെന്താണെന്ന്. "വേറെ ഒന്നുമില്ല, അതൊരു യൂഷൽ മീറ്റിംഗ് ആണ്" എന്നാണ് അദ്ദേഹം അതിന് മറുപടി പറഞ്ഞത്. ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും സത്യവിരുദ്ധമായി ഉണ്ടെങ്കിൽ ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ മറുപടി പറയുമ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ മതി. ഐറ്റം ഇതാണെന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് കാർത്തികേയൻ വരാത്തതാണെന്ന് പറയാനും മടിക്കാത്ത ആളാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. ആ കമ്മിറ്റിയിൽ എനിക്ക് പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കമ്മിറ്റി അംഗം എന്നുള്ള നിലയിൽ കമ്മിറ്റിയിൽ പങ്കെടുക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വം എനിക്കുണ്ട്; ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. ഞാൻ ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനല്ലേ? പിറ്റേദിവസം രാവിലെ ഇവിടെ വരാതെതന്നെ കെ.പി.സി.സി. ഫണ്ട് ശേഖരണത്തിനായി വർക്കലയിലേയ്ക്ക് പോയി. വന്നതിനുശേഷമാണ് ഇത് അറിയുന്നത്. ഇതു പറയാൻ കാരണം, അജണ്ടയില്ലായിരുന്നു. ഈ നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇനി സഭ ചേരുമോയെന്ന് അറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഇന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. അടുത്ത നൂറ്റാണ്ടിനെ വരവേൽക്കാൻവേണ്ടി ഇവിടെ പണമില്ലെങ്കിലും ഒരുകോടിരൂപ നമ്മൾ വച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ പുതിയ നൂറ്റാണ്ടിനെ വരവേൽക്കാൻ നിൽക്കുന്ന കേരള നിയമസഭയിൽ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതൊരു കറുത്ത ദിനം മാത്രമല്ല, ഈ കറുത്ത അദ്ധ്യായം വരുംനൂറ്റാണ്ടുകളിൽ നമ്മെ പിൻതുടരും, വേട്ടയാടും.

ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമല്ലേ? പാർലമെന്ററി പ്രിൻസിപ്പിൾസ് ബാധകമല്ലേ? പാർലമെന്ററി പ്രൊസീഡിംഗ്സ് ബാധകമല്ലേ? ഭരണഘടന ബാധകമല്ലേ? ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്തു

മാകാമെങ്കിൽ നമ്മുടെ ജീവിതത്തിനുമുമ്പിലും നമ്മുടെ അറിവുകൾക്കുമുമ്പിലും ഇത്ര ധിക്കാരം കാണിച്ച ഭരണകൂടം കൗരവപ്പടമാത്രമേയുള്ളൂ. അക്ഷൗഹിണിപ്പടകളുടേയും, തേരുകളുടേയും ആനകളുടേയും കുതിരകളുടേയും കൈയിലുള്ള സമ്പത്തിന്റേയും അഹങ്കാരത്തിൽ ദുര്യോധനന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്ന ഒരു പടയോട്ടമുണ്ടല്ലോ; അതിന്റെ അന്ത്യം എന്താണെന്നുള്ളത് മഹാഭാരതയുദ്ധം കാണിച്ചുതന്നിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനാലംഘനം മാത്രമല്ല, അധർമ്മികവുമാണ് ഈ തീരുമാനം. കമ്മിറ്റിയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിയമസഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഗവൺമെന്റ് മെഷീനറി കയ്യിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നമ്മൾ തുടർന്നുപോരുന്ന എല്ലാ കീഴ്വഴക്കങ്ങളേയും എല്ലാ നിയമങ്ങളേയും എല്ലാ ധർമ്മികതകളേയും എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ മര്യാദകളേയും കാറ്റിൽപ്പറത്തി നിയമസഭയിൽ നാലുപ്രാവശ്യം അംഗമായിരുന്ന ശ്രീ.എം.എം. ഹസ്സൈപ്പാലുള്ള ഒരാളെ, പി.യു.സി.യുടെ അന്നത്തെ ചെയർമാനെ കൂറുക്കാൻ നോക്കുകയാണോ? ഈ ഓലപ്പാമ്പ് കാണിച്ച് ശ്രീ. കെ. കരുണാകരന്റെ നിലവാരത്തിലുള്ള ഒരു കോൺഗ്രസ്സ് നേതാവിനെ ഇലക്ഷനിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നിട്ട് മൂന്നു വർഷമായില്ലേ? ഈ മൂന്നുവർഷത്തിനിടയിൽ പാർലമെന്റിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണോ ഈ ഉൾവിളിവുന്നത്? ഇത് രാഷ്ട്രീയം തന്നെയാണ്. നിങ്ങൾ തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ നേതാവിന് എതിരാണോ? ശ്രീ. നായനാർക്ക് എതിരെ നിലപാട് എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ശ്രീ. നായനാരെ കൊല്ലാൻ നടക്കുന്നവരാണോ? അതൊന്നും എന്നെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കണ്ട. നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. അംഗങ്ങളുടെ മാത്രമല്ല, പ്രിവിലേജുകളെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ട ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ അധികാരം പ്രിവിലേജുകളെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണോ വിനിയോഗിക്കുന്നത്? അംഗങ്ങളുടെ, സഭയുടെ പ്രിവിലേജുകളെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ട ഒരു കമ്മിറ്റിയുടെ ദൗത്യം കമ്മിറ്റി ചെയർമാന്റെ ദൗത്യം, എന്നുപറയുന്നത് ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളേയും പ്രിവിലേജുകളേയും നശിപ്പിക്കുകയാണോ? പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിയെ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ചിരിക്കുന്നു. നിയമസഭാകമ്മിറ്റികളെ നിങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ചിരിക്കുന്നു. സമസ്ത മേഖലകളേയും രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ചതുപോലെ സഭയുടെ ചട്ടങ്ങളേയും രാഷ്ട്രീയവൽക്കരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ നിലപാട് കേരളത്തിന്റെ ജനാധിപത്യത്തിന്, ജനാധിപത്യമര്യാദകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. അധർമ്മികമായ ഈ നിലപാടിൽ നിന്നും ഗവൺമെന്റ് പുറകോട്ടുപോകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ . മി. ജോണി നെല്ലൂർ, അങ്ങ് നൽകിയ നോട്ടീസ് ഓർഡറിലല്ല അങ്ങ് ചട്ടം 199, 215 എന്നിവ അനുസരിച്ചാണ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ചട്ടം 215 എന്നു പറയുന്നത് പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റിയെക്കുറിച്ചുള്ളതല്ല; ബി.എ.സി.-യെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്. റൂൾ പിശകാണ്; എന്നാലും രണ്ടുവാക്ക് പറയുക.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, റൂൾ 215 അഡോപ്ഷനെ കുറിച്ചാണ്. റൂൾ 199 അനുസരിച്ചും നോട്ടീസ് തന്നിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : അത് ഈ സ്റ്റേജിൽ പ്രസക്തമല്ല.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : സർ, ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊന്നും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിലെ ഒരു 858/2010

വാചകം വായിക്കാം. "...ജുഡീഷ്യൽ നടപടിയെ ഒരുതരത്തിലും തടസ്സപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. എന്നിരുന്നാലും....."

ഇവിടെ ജുഡീഷ്യൽ നടപടി നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റി കൂടുന്നതിനുമുമ്പ് പി.യു.സി.-യുടെ ബാക്ക് ഫയൽ ചോദിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു പോലീസ് സൂപ്രണ്ട് നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് എഴുതിയ കത്തുണ്ട്. ആ കത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അതിലെ മറ്റൊരു പ്രധാന വാചകം വായിക്കുകയാണ്.

"Without the back file the former Chairman of the P.U.C., Shri M.M. Hassan cannot be examined."

ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമമനുസരിച്ച് പോലീസിന് കസ്റ്റൻ ചെയ്യണമെങ്കിൽ ബാക്ക് ഫയലിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഇവിടെ ഒരു സാക്ഷിയാക്കി ഒരാളെ കസ്റ്റൻ ചെയ്യണമെങ്കിൽ ബാക്ക് ഫയൽ ആവശ്യമില്ല. നിയമസഭ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്ത പി.യു.സി. കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ ശ്രീ. ഹസ്സൻ പ്രവർത്തിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് ആ പ്രവർത്തനത്തിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 194 (2)-ന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷനുണ്ട്; ഇമ്മ്യൂണിറ്റിയുണ്ട്. ആ നിലയിൽ അതു സംബന്ധിച്ച് പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിക്ക് അങ്ങ് അയച്ച കത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഫയലുകൾ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റി ഡോക്യുമെന്റ്സാകയാൽ അതു വേണമെന്ന് അങ്ങുതന്നെ ഫയലിൽ നോട്ടു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രിവിലേജ് ഡോക്യുമെന്റ് എന്ന് അങ്ങ് തന്നെ വിശേഷിപ്പിച്ച ഫയലാണിത്. അതിനുശേഷം ഇവിടെ കമ്മിറ്റി കൂടുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങൾക്കു ലഭിക്കുന്ന ഹാൻഡ്ബുക്കുണ്ട്. അതിലെ ഒരു വാചകം പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കൊണ്ട് ഈ നിയമസഭയെ ഇതുപോലെ നോക്കുകുത്തിയാക്കിയ, ജനാധിപത്യ മൂല്യങ്ങളെല്ലാം കശാപ്പുചെയ്യുന്ന, എല്ലാ പാർലമെന്ററി മൂല്യങ്ങളേയും കശാപ്പു ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഈ കറുത്ത അധ്യായം ഇന്ന് ആരംഭിച്ചതല്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ ഇത് രണ്ടാം പ്രാവശ്യമാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് കൂര്യാർകുറ്റി-കാരപ്പാറ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയൽ കൈമാറണമെന്നുള്ള കാര്യം ചർച്ചയ്ക്കുവന്നപ്പോൾ, അന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ തെളിവുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയാണെന്നു പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ് എന്നാണ്. ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുന്ന പുച്ചു ഇന്നു പുറത്ത് ചാടിയിരിക്കുന്നു. അന്ന് കൂര്യാർകുറ്റി-കാരപ്പാറ പദ്ധതിയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് എതിരെ എന്നു പറഞ്ഞു. അത് ശ്രീമാൻ ടി.എം. ജേക്കബിന് എതിരെ കേസെടുക്കാനായിരുന്നു. ഇന്ന് ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സന്റെ പേര് പറഞ്ഞ് ശ്രീ. കരുണാകരന് എതിരെ കേസെടുക്കാനും വരുന്ന പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ശ്രീ. കരുണാകരന് എതിരെ ആ കേസ് ഒരു ആയുധമാക്കി മാറ്റാനുമുള്ള ദുഷ്ടലാക്കോടുകൂടി പാർലമെന്ററി ജനാധിപത്യത്തെ കശാപ്പു ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഇത്. ഈ നടപടിയെ ഞാൻ അങ്ങേയറ്റം എതിർക്കുന്നു. ഈ റിപ്പോർട്ട് ഒരു കാരണവശാലും അക്സപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ : സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു. ഇൻഡ്യൻ പാർലമെന്റ് ചരിത്രത്തിലോ ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലോ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിലോ ഉണ്ടാകാത്ത, ഒരിക്കലും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്ത, മാനുഷമായ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ വൃത്തികെട്ട കീഴ് വഴക്കം സൃഷ്ടിക്കലാണ് പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഈ

റിപ്പോർട്ട് നമ്മൾ സ്വീകരിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ ഉണ്ടാകുന്നത്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ പേജ് 885 വായിക്കാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുകയാണ്.

"the person concerned is required to come to the Parliament House and read there the required papers or documents or the relevant record of evidence given before a Parliamentary Committee.

Thereafter, if copies of such papers or documents are supplied to him, the person is required not to publish them or refer to them elsewhere in any manner, and copies are to be returned to the Secretariat....." എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആർക്കെങ്കിലും, ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റ് റഫർ ചെയ്യാം. ഈ കോപ്പി വേണമെങ്കിൽ വാങ്ങാം; വായിച്ചു നോക്കാം. മറ്റൊന്നിനും ഉപയോഗിക്കരുത്. അവിടത്തന്നെ മടക്കി കൊടുത്തിട്ടു പോകണമെന്നാണ് ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ പറയുന്നത്. അതല്ലാതെ ഇങ്ങനെ യൊരു ഡോക്യുമെന്റ് കൊടുക്കുന്ന പതിവ് ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റിലുണ്ടായിട്ടില്ല. കേരള നിയമസഭയിൽ ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ സംഭവം ഒഴിച്ചാൽ ഈ പുതിയ പ്രീസിഡന്റ് ഈ നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത് ഒരു ചീത്ത കീഴ്വഴക്കമാണ്. ഇതു നാളെ എല്ലാവരെയും ബാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി എന്നുപറയുന്നത് നിയമസഭയുടെ ഒരു മിനിയേച്ചറാണ്. നമ്മൾ ഇവിടെ പല കാര്യങ്ങളും ചർച്ചചെയ്യുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ആ കേസിന്റെ റിക്കാർഡുമായി സ്പീക്കർ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുമ്പിൽ ചെല്ലണമെന്നു പറഞ്ഞാലോ? ഇതൊരു ലെജിസ്ലേച്ചർ മിനിയേച്ചർ കമ്മിറ്റിയല്ലേ? ഞാൻ ഒരു വാചകംകൂടി പറയട്ടെ. ഈ നിലയിൽ രാഷ്ട്രീയ ദുരുദ്ദേശം വച്ചുപോയാൽ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായി തുടരണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തീരുമാനിക്കേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. പി. രാഘവൻ : സർ, ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വാദം ശരിയല്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ വളരെ വിശദമായി ചർച്ചചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ് ഇത്. നേരത്തേ ഇവിടെ വെർബാറ്റിം റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുന്നതിന് സഭ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന്റെ മൂന്നു ഘടകങ്ങളാണ് ലെജിസ്ലേച്ചറും കോടതിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും. ഈ മൂന്നു ഘടകങ്ങളും അന്യോന്യം പൊരുതാനല്ല, സഹായിക്കാനുള്ളവയാണ്. നിങ്ങൾക്ക് കോടതിയെ വിലയില്ല എന്ന് എനിക്കറിയാം. ഇവിടെ കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള ഒരു പ്രശ്നം, ... ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ പറഞ്ഞു, കോടതി മുമ്പാകെ ഈ പ്രശ്നം വന്നിട്ടില്ല എന്ന്. എഫ്.ഐ.ആർ. നിലവിൽ വന്നാൽത്തന്നെ ജുഡീഷ്യൽ നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള ആ കേസിനെ സഹായിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഈ ഫയൽ എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ വേറെ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. ഇവിടത്തെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ആ കേസിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് ജുഡീഷ്യറിയുടെ നടപടിയെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. അതാണ് ഈ റിക്കാർഡ് കൊടുക്കണമെന്നു പറയാനുള്ള കാരണം. മറ്റൊന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ വാദമാണ്. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞത് കൺസെൻസ് മിനിസ്റ്റർ ചോദിച്ചാൽ മാത്രമേ റിക്കാർഡ് കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണ്. ഇവിടെ കൺസെൻസ് മിനിസ്റ്റർ എന്നുപറയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിക്ക് കത്തു തന്നു, ഫയൽ കൊടു

ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. സഭയുടെ ഭാഗമാണ് ഈ കമ്മിറ്റി. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രശ്നം ചർച്ചചെയ്ത് ഫയൽ കൊടുക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. ഒരു പ്രതിയെ സഹായിക്കാൻ ഒരു പ്രോസിക്യൂട്ടർ എത്ര സമർത്ഥമായിട്ടാണോ വാദിക്കുന്നത്, അതേ സാമർത്ഥ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ശ്രീമാൻ ആര്യാടൻ നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞല്ലോ ശ്രീ. കരുണാകരനെ ഞങ്ങൾക്ക് ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്ന്. ഞങ്ങൾക്ക് കഴിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹസ്സൻ തയ്യാറാക്കിയ പി.യു.സി.യുടെ 38-ാമത് റിപ്പോർട്ട് കൊടുക്കേണ്ടതാണോ അല്ലയോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രീ ഹസ്സനെ കോടതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയാൽ അദ്ദേഹത്തിനു പറയേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ആ ഫയലിനകത്തുണ്ട്. എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അദ്ദേഹത്തിന് ഓർമ്മിക്കാൻ കഴിയില്ല. അദ്ദേഹത്തെ പ്രതിയായിട്ടല്ല ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. അദ്ദേഹത്തെ സാക്ഷിയായി ചോദ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, അദ്ദേഹം ശ്രീ. കരുണാകരന് എതിരായി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഫയലിനകത്തുണ്ട്. ഫയലുകളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന് ഓർമ്മിക്കാൻ കഴിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹസ്സൻ ചെയർമാനായി തയ്യാറാക്കിയ ആ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു മാറ്റവും വരുത്താതെയാണ് പുതിയ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കോടതിയെ സഹായിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രമാണ് അത് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അത് ജുഡീഷ്യറിയെ സഹായിക്കുക എന്ന ഉദാത്തമായ മാതൃക സൃഷ്ടിക്കലായി നിയമസഭ കാണും. നിങ്ങളുടെ കൈകൾ ശുദ്ധമാണല്ലോ. പാമോയിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്തതിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ വിചാരിച്ചാൽ ശ്രീ. കരുണാകരനെ പൊളിക്കാൻ കഴിയില്ല. ശ്രീ. ഹസ്സനോ ശ്രീ. ആര്യാടനോ വിചാരിച്ചാൽ ശ്രീ. കെ. കരുണാകരനെ പൊളിക്കാൻ സാധിക്കും. ശ്രീ. ആര്യാടന്റെ വാദം അതു ഇവിടെ തെളിയിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു : സർ, പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇക്കാര്യം വളരെ വിശദമായി ചർച്ചചെയ്തതാണ്. നിയമസഭയുടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രോസീഡ്യൂററിൽ കസ്റ്റഡി ഓഫ് പേപ്പേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ മാണിസാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച റൂൾ 200 മാത്രമാണ് പറയുന്നത്. Rule 200-ൽ "Evidence, report and proceedings treated as confidential." എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. സെക്കൻഡ് പ്രൊവിഷനിൽ പറയുന്നത്.

(2) The evidence given before a Committee shall not be published by any member of the Committee or by any other person until it has been laid on the Table:

പി.യു.സി.യുടെ 38-ാമത് റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്തു വച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അതു പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റാണ്. ആ പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രോസീഡിംഗ്സും ഇപ്പോൾ പബ്ലിക്കായിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനകത്തൊന്നും കോൺഫിഡൻഷ്യലായി വരുന്നില്ല. നമുക്ക് റൂൾസ് ഇല്ലാത്തതിടത്തോളംകാലം ശക്ധർ ആന്റ് കൗളേ ഡിപ്പെന്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയും. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ പറയുന്നത്. "It is only when the parties insist upon their strict proof that the original documents might be subsequently called for" എന്നാണ്. അതിന്റെ പാർട്ടീസ്, ഇവിടെ പോലീസ് ഒരു പാർട്ടിയാണ്. ഈ കേസിലെ പാർട്ടി അതിന്റെ സ്ക്രിപ്റ്റ് പ്രൂഫിനുവേണ്ടി ഒറിജിനൽ ഇൻസിസ്റ്റ് ചെയ്താൽ സബ്സിക്വന്റായിട്ട് അത് കൊടുക്കേണ്ടിവരും. എസ്.പി.ക്ക് അത് കാൾ ഫോർ ചെയ്യാമോയെന്നുള്ളതാണ്. പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ എസ്.പി.യുടെ റിപ്പോർട്ടല്ല വന്നത്. പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ വന്ന

ത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സ്പീക്കർക്ക് കൊടുത്ത കത്താണ്. ആ കത്താണ് പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ വന്നത്. അതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ആ കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കൺസെൻസ് മിനിസ്റ്റർ അത് റിക്വസ്റ്റ് ചെയ്താൽ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഹൗസ് സെഷനിലായാലും അല്ലെങ്കിലും എങ്ങനെ ഈ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്..... 'irrespective of the fact whether the document is connected with the proceedings of the House or any of its Committees, or is one which is in the custody of the Secretary-General. On a report from the Committee, a motion is moved in the House by the Chairman or a member of the Committee to the effect that the House agrees with the report. Thereafter, the pleasure of the House is ascertained...' അത് ക്ലിയറായിട്ട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുതന്നെയാണ് ഹൗസിലേക്ക് വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വളരെ വ്യക്തമായി അത് കൊടുക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിന് പ്രീസിഡന്റ് ഇല്ലെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിൽ ഒരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കട്ടെ. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ 4-ാമത്തെ എഡിഷനിൽ പേജ് നം.888-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. "In 1959, the Superintendent of Police, Special Police Establishment, Ministry of Home Affairs requested for certain documents in the custody of the Secretariat in connection with the investigation of a case against a person for allegedly forging the signature of a member. The Speaker referred the matter to the Committee on Privileges and the Committee recommended that the relevant documents might be made available to the Superintendent of Police. The House accepted the recommendations of the Committee." ഇവിടെ അതുതന്നെയാണ് സംഭവിച്ചത്. ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനാകുമ്പോഴും ഇതിന്റെ നടപടികൾ പി.യു.സി. എടുക്കുന്ന സമയത്തും അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കരുണാകരനായിരുന്നു. ആ റിപ്പോർട്ട് ഫൈനലൈസ് ചെയ്തുവെങ്കിലും ശ്രീ. ഹസ്സന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെയും ഒമ്പതാം കേരളനിയമസഭയുടെ അവസാനംവരെയും ആ റിപ്പോർട്ട് പ്രസന്റ് ചെയ്തില്ല. അന്ന് അവർ തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നമൊക്കെ തീർന്നു. ഞാൻ അതിലേക്ക് പോകുകയല്ല. പി.യു.സി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ പ്രസന്റ് ചെയ്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്കു് അമ്മ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർപേഴ്സണായതിനുശേഷമാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹസ്സനെ പ്രതിയാക്കാനാണ് എന്നുള്ള സംശയത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദും ശ്രീ. കാർത്തികേയനുമൊക്കെ ഇപ്പോൾ പ്രതികരിച്ചത്. അതൊന്നും ഇതിൽ ബാധകമല്ല. വെർബാറ്റിം പ്രൊസീഡിംഗ്സിന്റെ ഭാഗമാണ്. നമ്മുടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂറിൽ വ്യക്തമായി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനേക്കാലം ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ അതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലവും രേഖ കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. അതനുസരിച്ചാണ് പ്രിവിലേജ് കമ്മിറ്റി അതിൽ തീരുമാനമെടുത്തത്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഫറൂഖ് : സർ, ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപക്ഷത്തും ഭരണപക്ഷത്തുംനിന്നുള്ള മെമ്പർമാർ സംസാരിച്ചു. ഞാൻ അതൊന്നും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത് '19-ാം തീയതി യോഗം ചേർന്നു ഞാൻ ചെയർമാനെ കണ്ട് ചോദിച്ചിട്ട് പോയി. അദ്ദേഹം ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തില്ല' എന്നാണ്. എന്നാൽ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, 20-ാം തീയതി എന്തുകൊണ്ടാണ് പങ്കെടുക്കാത്തത്?

ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ : സർ, ഞാൻ കെ.പി.സി.സി. യുടെ മീറ്റിംഗിന് പോയിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : സർ, നിങ്ങൾ കെ.പി.സി.സി. മറ്റേ സി.സി. എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട്... ഒരു കമ്മിറ്റി വിളിച്ചാൽ പറയേണ്ട കാര്യം പറയേണ്ട? (ബഹളം).....

ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ വല്ല തെറ്റും വന്നാൽ ഞാൻ ഒഴിവാക്കാം. തെറ്റ് വല്ലതും വന്നോ? എന്താണ് തെറ്റ്? എവിടെയാണ് തെറ്റ്? പറഞ്ഞതിൽ തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കാം. എന്തിനാണ് ബഹളം?

(ബഹളം)

എന്റെ വാചകത്തിലെ പ്രയോഗത്തിൽ തെറ്റ് വന്നാൽ ഞാൻ ഒഴിവാക്കാം. എനിക്ക് തർക്കമൊന്നുമില്ല. ഇത് ഒരു നിയമപ്രശ്നമാണ്. (ബഹളം)..... അവർ എത്ര ദിവസം പറഞ്ഞാലും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടേ ഞാൻ പോകുകയുള്ളൂ. പറയാൻ സമ്മതിക്കേണ്ട?(തടസ്സം) അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഇവിടെ നിൽക്കാം. ഇത്രയൊക്കെ ഭയമുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണ് അതിന്റെ അർത്ഥം? ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടന് ഇത്രയൊക്കെ ഭയമുണ്ടോ? ഞാൻ ഒരു വാക്ക് പറയുന്നതല്ലേയുള്ളൂ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ പറയു എവിടെയാണ് തെറ്റെന്ന്. ഞാൻ അത് ഒഴിവാക്കാം.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, അങ്ങ് ചീഫ് വിപ്പാണ് മറ്റേ സി.സി. എന്നല്ലേ പറഞ്ഞത്?

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : സർ, നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് കെ.പി.സി.സി. പരിപാടിക്ക് പോയിരുന്നെന്ന്. അത് നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി പരിപാടിയല്ലേ? കെ.പി.സി.സി., എ.ഐ.സി.സി. എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് എനിക്കും അറിയാം. നിങ്ങൾ പോകണം. പക്ഷേ സഭയുടെ നടപടിയിലും കമ്മിറ്റിയുടെ നടപടിയിലും പങ്കെടുക്കേണ്ട എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ, അങ്ങേക്ക് ഒരു തെറ്റ് പറ്റി, അത് സമ്മതിക്കുകയല്ലേ നല്ലത്? 19-ാം തീയതി കമ്മിറ്റിക്ക് വരാതെ 20-ാം തീയതി വീണ്ടും നോട്ടീസ് കൊടുത്തു. അപ്പോഴും വന്നില്ല. അത് എന്റെ കുറ്റമാണോ? പിന്നെ എന്റെ മേക്കിങ്ങ് എന്തിനാണ് കയറുന്നത്? ഞാൻ ഇതിനകത്ത് വ്യക്തിപരമായി യാതൊരു താൽപ്പര്യവുമെടുക്കുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം ഞാൻ തീർത്തുപറയാം. ശ്രീ. കരുണാകരനെ ആദരിക്കുന്ന ചുരുക്കം അവശേഷിക്കുന്ന ചിലരിൽ ഒരാളാണ് ഞാൻ. അതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഞാൻ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയായതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കരുണാകരനെ ബഹുമാനിക്കേണ്ടത് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കരുണാകരനെ ക്രൂശിൽ കയറ്റാൻ നടന്നവർ ആരാണെന്ന് ഇങ്ങോട്ട് ചോദിക്കുകയും വേണ്ട. അത് നിങ്ങൾക്കറിയാം. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരാളിന് ശ്രീ. കരുണാകരനെ ബഹുമാനിച്ചുകൂടേ? ബഹുമാനപ്പെട്ട കാർത്തികേയൻ ആ കമ്മിറ്റിയിൽ വരാത്തതിന് കാരണം എന്താണെന്ന് ഒരു ആത്മപരിശോധന നടത്തണം. എന്റെ മേക്കിങ്ങ് കയറേണ്ട. പിന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ പറഞ്ഞത് ബഹുമാനപ്പെട്ട കരുണാകരനെ നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നാണ്. അത് ഇപ്പോഴാണോ ബോധ്യമായത്? ശ്രീ. കരുണാകരനെ നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്ന് ശ്രീ. ആര്യാടന് ഇപ്പോഴാണോ മനസ്സിലായത്? അക്കാര്യം 17 വർഷം മുമ്പ് പഠിച്ച ആളാണ് ഞാൻ. ശ്രീ. കരുണാകരനെ നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് അവിടെനിന്നാൽ രക്ഷയില്ലെന്നും ബോധ്യം വന്നപ്പോഴാണ്. തടിയെടുത്തത് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ? നമ്മുടെ രണ്ടാളുടെ

സ്കൂളും ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഞാൻ ഇനി വിഷയത്തിലേക്ക് വരാം. അക്കാദമി ക്കായിട്ടുള്ള കാര്യം പറയാം. മറ്റേത് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയാം. സത്യസന്ധമായ, ന്യായമായ ഒരു കാര്യം നടപ്പിൽ വരുത്താതിരിക്കുവോഴാണ് കറുത്ത അധ്യായം വരുന്നത്. ഇവിടെ കറുത്ത അധ്യായമല്ല, വെളുത്ത അധ്യായംതന്നെയാണ്. ഇനി ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറയട്ടെ. അത് ഒരു അക്കാദമിക് ഇന്ററസ്റ്റുള്ള കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി പറഞ്ഞു. സ്പീക്കർക്ക് പെർമിറ്റുചെയ്യാമെന്ന്. സ്പീക്കർ പെർമിറ്റുചെയ്താൽ രേഖ കൊടുക്കുന്നതിന് വിരോധമില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിയും പറഞ്ഞത്. നമ്മുടെ നടപടിച്ചട്ടങ്ങളിൽ ഇതിന് വകുപ്പില്ല. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിന് ഒരു ഗുണമുണ്ട്. അത് വായിച്ചുനോക്കിയാൽ കമ്മി എന്നും മിച്ചമെന്നും പറയാം. അതാണ് അതിനുള്ള ഗുണം. രണ്ടും പറയാം. ഞാൻ നിങ്ങളെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞില്ല. ഞാൻ ശ്രീ. മാണിയോടാണ് പറയുന്നത്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടല്ല. അത് ഒരു കമന്ററി അല്ലേ? ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. കോടതി നടപടിയിലേയ്ക്കു കിട്ടേണ്ട തെളിവ് ശേഖരിക്കുന്നതിന് പോലീസ് ആവശ്യപ്പെട്ട ഒരു രേഖ കൊടുക്കാമോ ഇല്ലയോയെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. മറ്റുള്ളതൊന്നും ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞതിന് ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളതു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിയും എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദും വായിച്ച അതേ ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭാഗം ഞാൻ വായിക്കാം. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ 4-ാമത്തെ എഡിഷനിലെ പേജ് 885-ൽ ശ്രീ. പ്രകാശ് ബാബു വായിച്ചതിന്റെ അവസാനത്തെ ഭാഗം നിങ്ങൾ വായിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇവിടെ ഇത് പറയുമായിരുന്നില്ല. ഡിബേറ്റിനാണെങ്കിൽ ഞങ്ങളൊക്കെ റെഡിയാണ്. തെറ്റുപറ്റിയാൽ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യും. In case the Government felt that the production of the documents.....When a request was made by the Superintendent of Police,..... any document before the custody of the House. ഞാൻ എന്റെ വാദത്തിനുവേണ്ടിയാണ് വാദിക്കുന്നത്. സ്കൂൾ കുട്ടികളോട് വായിക്കാൻ പറയുന്നതുപോലെ പറയുകയാണോ? ഇത് തടസ്സപ്പെടുത്തലാണ്. അതുകൊണ്ടൊന്നും ഞാൻ മതിയാക്കി പോകുകയില്ല. മൂന്നു ദിവസം ഇരുന്നാലും പോകുകയില്ല. ഞാൻ വായിക്കും. എന്നെ സ്കൂൾ കുട്ടിയാക്കാനൊന്നും നോക്കണ്ട. നിങ്ങളെപ്പോലെ പഠിച്ചിട്ടാണ് ഞാനും വന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് പറഞ്ഞിട്ടുതന്നെ പോകും. When a request was made by the Superintendent of Police, Central Bureau of Investigation, New Delhi for production of some records bearing the signatures of two members against whom certain inquiries were pending, he was informed that the documents in the custody of the Secretariat were privileged and they could not be made available to any one without the permission of the House. ഹൗസിന്റെ സമ്മതത്തോടുകൂടിയേ കൊടുക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂവെന്നാണ്. അത് ശരിയാണ്. ഇനി സമ്മതമുണ്ടോ ഇല്ലയോയെന്നാണ് നോക്കേണ്ടത്. In case the Government felt that the production of the documents asked for was necessary in the interest of investigation and administration of justice. Investigation-നും administration of justice-നും ആവശ്യമാണെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ബോധ്യം വന്നാൽ the Minister concerned can make a formal request to the speaker. ആദ്യന്തര വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. കൺസെൻസ് മന്ത്രി formal റിക്വസ്റ്റ് കൊടുക്കണം. എന്തെങ്കിലും ചോദിക്കാൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ട് ചോദിക്കണം. എനിക്കതിൽ വ്യക്തിപരമായ താൽപ്പര്യമില്ല.

പ്ല. ശ്രീ. കെ. കരുണാകരനെ രക്ഷിക്കാൻ നിങ്ങളേക്കാളും താൽപ്പര്യമുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ള ആളെ ആരാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. അത് എന്നെക്കൊണ്ട് പറയിപ്പിക്കാൻവേണ്ടിയാണോ? Minister concerned to make a formal request to the Speaker, സ്പീക്കർക്കാണ് റിക്വസ്റ്റ് which would be placed before the House and that it would be complied with only after the House had approved it in accordance with the prescribed procedure. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് വലിയ വിവരമുള്ള മാതിരിയാണ് പറയുന്നത്. ആ ലെറ്റർ ആണിത്.

"E.K. Nayanar, Chief Minister, Kerala, Thiruvananthapuram, June 22, 1999.

D.O.No. 7561/B1/96/Vig.

Dear Speaker,

In connection with the investigation of palmolein import case, V.C.1/97/SCT., the Vigilance and Anti Corruption Bureau immediately requires the connected files of the Committee on Public Undertakings. Kindly release the above files to Superintendent of Police, Vigilance Special Cell, Thiruvananthapuram." ഇതാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ലെറ്റർ.

ഇത് എല്ലാ മെമ്പർമാരുടെ ഫയലിലും ഉണ്ടാകും. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കത്തുണ്ടായെന്നാണ് ചോദിച്ചത്. അത് വായിച്ചപ്പോൾ ഇപ്പോൾ റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടായെന്നാണ് ചോദിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ നേരെയൊക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : To make a formal request to the Speaker which would be placed before the House and that it would be complied with only after the House had approved it in accordance with the prescribed procedure. എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആ ലെറ്റർ ആണ് ഇവിടെ അപ്രൂവ് ചെയ്യേണ്ടത്. അതല്ലാതെ പ്രിവി ലേജസ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടല്ല. അതാണ് അപ്രൂവ് ചെയ്യേണ്ടത്. അതാണ് വരേണ്ടത്.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഫറൂഖ് : അങ്ങ് പറയുമ്പോൾ എന്റെ വിശദീകരണം കേൾക്കണ്ടേ? അത് ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയാണ്. അത് വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകണം. ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ പറയട്ടെ ഇത് വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നവർ പറയട്ടെ.

ശ്രീ. പി.പി. തങ്കച്ചൻ : ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ പറയുന്നത് ഈ ഡോക്യുമെന്റ്സ് കേസ്സിനും മറ്റും റഫർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ മടക്കിക്കൊടുക്കണം; വെളിയിൽ കൊണ്ടുപോകാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. ഫയൽ കൊണ്ടുപോകാനും പാടില്ലയെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് പറയണം.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഫറൂഖ് : ആദ്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് പറഞ്ഞതിന് മറുപടി പറയട്ടെ. ഇത് കണ്ടിന്ത്യവസ് സെന്റർസ് ആണ്..... Minister concerned to make a formal request to the Speaker which would be placed before the House and that it would be complied with only after the House had approved it in accordance with the prescribed procedure -എന്നാണ്. ആ ലെറ്റർ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിയിൽ വയ്ക്കണമെന്നാണ്. നമ്മൾ വച്ചു. എന്താണ് പ്രിസ്ക്രൈബഡ് പ്രോസീഡ്യർ? ആ ലെറ്റർ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കുക, പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുക; തീരുമാനമെടുക്കുക, റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ വയ്ക്കുക, അതിൽനിന്നും അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യുക

ഇതാണ് പ്രൊസീഡ്യൂർ. ഈ പ്രൊസീഡ്യൂർ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : അങ്ങ് 885-ാം നമ്പർ പേജ് വായിച്ചു. അതിൽത്തന്നെ പറയുന്നത് “When a paper or document, which is not public and is in the custody of the Secretariat, is given to any person or authority on permission being granted by the House after the Committee of Privileges has so recommended, a copy of such paper or document is given on the following conditions:

The person concerned is required to come to the Parliament House and read there the required papers or documents or the relevant record of evidence given before a Parliamentary committee എന്നാണ്.

സാമാന്യ മര്യാദ എന്താണെന്ന് അങ്ങ് വായിച്ച ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിലെ 885-ാം പേജിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യമുള്ളവർ പാർലമെന്റ് ഹൗസിൽ വരികയോ അസംബ്ലിയിൽ വരികയോ ചെയ്ത് വായിച്ചു നോക്കുക.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ഏതെങ്കിലും ഒരു മൂലയ്ക്ക് കിടക്കുന്നത് എടുത്ത് വായിച്ചാൽ ശ്രീ. മാണി പറഞ്ഞതൊന്നിരുന്നോ. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് രണ്ടുമാകാം.

ശ്രീ. കെ. പ്രകാശ് ബാബു : ഇപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ സ്പീക്കർക്കു കിട്ടിയാൽ അത് ഹൗസിൽ വയ്ക്കണമെന്ന്. അതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽത്തന്നെ In accordance with the prescribed procedure, എന്നുപറയുകയും “If a request for the production of a document is received at the time when the House is in Session, the matter is referred by the Speaker to the Committee on Privileges,.....” അങ്ങനെ സ്പീക്കർക്കു കിട്ടിയാൽ സ്പീക്കർ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഭാഗം കൂടി പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ഞാൻ പറഞ്ഞത്, അതാണ് അതിന്റെ നടപടിപ്പട്ടം. സ്പീക്കർക്ക് കിട്ടിയാലുടൻ ആ കത്ത് വെച്ച് അസംബ്ലിക്ക് വരുകയല്ല.

The matter is referred to the Privileges Committee. The Privileges Committee consider the entire thing and adopt the report.

[1.P.M] ആ റിപ്പോർട്ട് ഉടനേ വെച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ട് ഇന്ന് പരിഗണിക്കുകയാണ്. ഇതാണ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് നിയമം അനുശാസിക്കുന്നത്. നിയമത്തിന്റെ രണ്ടു വരി പഠിച്ചവരാരും ഇപ്പോൾ അവിടെ കൂപ്പുപുറമുണ്ടാക്കുന്നില്ലല്ലോ. നിയമകോടതിയുടെ കോലായി കണ്ടവരാരും ഇപ്പോൾ തർക്കം പറയുന്നില്ല. തർക്കം പറയുന്നത് എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത് ഇത് പഠിക്കാഞ്ഞിട്ടാണെന്ന്. ആ വാചകം നിയമപ്രകാരം വായിച്ചു നോക്കൂ.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ,....

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ഇപ്പോഴാണ് ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിന് മനസ്സിലായത്. പണ്ഡിതനല്ലെങ്കിലും ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദിനേക്കാൾ നിയമം അറിയുന്നവനാണ് ഞാൻ, അതൊരു സത്യമാണ്. നിയമത്തിന്റെ ബാലപാഠം അറിയാതെ ഒരു വാക്ക് പിടിച്ചു, ശ്രീ. മാണി മിണ്ടുന്നില്ലല്ലോ. ശ്രീ. മാണി പറയുന്നുണ്ടോ? ശ്രീ. മാണി ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. കെ.എം. മാണി കോടതിയിൽ പോയവനും നിയമജ്ഞനുമാണ്. ഇതിൽ നിയമം പോയിട്ട് എന്താണ് നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം?

858/2010

ജോടൊക്കെ പറയുക ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്? ശ്രീ. കരുണാകരനെ കുടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് പറഞ്ഞാൽ മതി. ശ്രീ. കാർത്തികേയൻ ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാത്തത് ശ്രീ. കരുണാകരൻ കുടുങ്ങിക്കൊട്ടെ എന്ന് വിചാരിച്ചാണ്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ഇന്ന് ശ്രീ. കരുണാകരനെ നശിപ്പിക്കാൻ കളത്തിൽ ഇറക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയോട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് നിയമപ്രകാരം കേസുണ്ടെങ്കിൽ മതിയെന്നാണ്. അവർ പറയുന്നതുപോലെ കുടുകേണ്ട. ശ്രീ. കരുണാകരനെ കുടുകലാണ് ശ്രീ. കാർത്തികേയന്റെ ആവശ്യം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് പോകുന്നില്ല..... (ബഹളം)..... ന്യായത്തെ സംബന്ധിച്ചൊന്നും നിങ്ങൾക്ക് പറയാവാനില്ല. എവിടെയെങ്കിലും ഒരക്ഷരം തെറ്റി. ഒരു പിഴവ്.....ബഹളം..... അവരെല്ലാവരും ഇവിടെ സംസാരിച്ചു.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞോ?

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി പറഞ്ഞ മറ്റൊന്ന് ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിക്കേസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ എതിർ നിൽക്കില്ല എന്നാണ്. എന്നാൽ അങ്ങ് ഇതിൽ എതിർ നിൽക്കരുത്. ഇവിടെ നിയമസഭയുടെ കസ്റ്റഡിയിലുള്ള ഡോക്ടർമാരുടെ ഒരു നിയമ നടപടിക്ക്-ജുഡീഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ, അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഓഫ് ജസ്റ്റീസിനുവേണ്ടിയാണ്. ചോദിക്കുന്നത്. പ്രോപ്പറായിട്ടാണ് ചോദിച്ചത്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ IVth Edition, page(888)-ലെ അവസാനത്തെ പാർഗ്രാഫിന്റെ താല്പര്യമനുസരിച്ചാണ് ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ കൊടുക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇന്നുവരെ ഒരു തീരുമാനത്തിലോ, ഒരു റൂളിംഗിലോ, പാർലമെന്റിലോ, അസംബ്ലിയിലോ കൊടുക്കണ്ടയെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ കേസ് വേറെയാണ്. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ കേസ് എം.പി. മാർക്ക് കൈക്കൂലി കൊടുത്തു എന്നുള്ളതാണ്. ഡോക്ടർമാരുടെ കേസല്ല. അത് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ? പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. പി.വി. നരസിംഹറാവുവിന്റെ കേസ്, മെമ്പർമാർക്ക് അദ്ദേഹം കൈക്കൂലി കൊടുത്തോ, ഇല്ലയോ, എന്നുള്ളതാണ് കേസിൽ അദ്ദേഹം പ്രതിയാണ്. ഇപ്പോൾ അതല്ല കേസ്. ഇവിടെ കസ്റ്റഡിയിലുള്ള ഡോക്ടർമാരുടെ കൊടുക്കണമോ, കൊടുക്കണ്ടയോ എന്നുള്ളതാണ്. കൊടുക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : പ്രധാനമന്ത്രി പി.വി. നരസിംഹറാവുവിന് എതിരേ വന്ന കേസിൽ എം.പി. മാറ്റം പ്രതികളായിരുന്നു. സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞത് അവർ പാർലമെന്റിലെ വോട്ട് ചെയ്തതാണ് എന്നാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 194(2) ബാധകമാണ്; കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വെളിയിലാണ് എന്നാണ്. പാർലമെന്റീനകത്തല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ബാധകമല്ല. ഇതിനകത്ത് റിക്കാർഡ്, വോട്ടിംഗ് എല്ലാം 194 (2)-ൽ കവർ ചെയ്യും. അങ്ങ് അതൊന്ന് വായിച്ചു നോക്കൂ.

ശ്രീ. ടി.കെ. ഹംസ : ഭരണഘടന നിങ്ങൾക്ക് കാണാപ്പാറാണ്; അത് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ. പി.വി. നരസിംഹറാവു പ്രതിയാണ്. എം.പി. മാറ്റം പ്രതികളാണ്. ഇവിടെ പ്രതിയാണോ, അല്ലയോ എന്നുള്ളതല്ല ചോദ്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയുടെ കസ്റ്റഡിയിലുള്ള രേഖ കൊടുക്കണമോ, കൊടുക്കണ്ടയോ എന്നുള്ളതാണ്. കൊടുക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. കൊടുക്കണമെന്നാണ് ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ പറയുന്നത്. പ്രൊസിക്യൂട്ടർ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാത് ഘട്ടത്തിൽ വന്ന് ആ നടപടി ക്രമത്തിൽ പങ്കെടുത്ത് പറയേണ്ടത് പറയാത്ത ശ്രീ. കാർത്തികേയനും അതിന് ഉപദേശം കൊടുക്കാത്ത

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദുമാണ് ശ്രീ. കരുണാകരനെ കൂളത്തിൽ ഇറക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത രേഖ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷനു വേണ്ടി കൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

[I.P.M] ക്ഷേത്ര- വിനോദസഞ്ചാര- നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ആർട്ടിക്കിൾ 194-ന്റെ പ്രിവിലേജന്റെ പ്രൊട്ടക്ഷനെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഭരണഘടനാപരമായി നിയമസഭയ്ക്ക് പ്രിവിലേജസുണ്ട്. ഇവിടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂവറിൽ തന്നെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് അക്കാര്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. സീക്രട്ട് ഡോക്കുമെന്റ്സ് കൊടുക്കാതിരിക്കാം. കൊടുക്കുകയും ചെയ്യാം.

194(2) It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : പി.യു.സി. കമ്മിറ്റി

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അല്ല, ഏത് കമ്മിറ്റിക്കും.....

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ.....

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഞാൻ പറയുന്നത് ഒരു കമ്മിറ്റിക്കു ഉള്ള റെറ്റ് തന്നെ എല്ലാ കമ്മിറ്റിക്കും ബാധകമാണ്.....(ബഹളം).....

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : എവിഡൻസ് എടുത്തത് പി.യു.സി. ആണ്. ഡോക്കുമെന്റ്സ് ഉള്ളത് പി.യു.സി. യുടെ കയ്യിലാണ്. അത് ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ഡിസ്ക്രീഷനെന്ന് അങ്ങ് വാദിച്ചത്. അല്ലാതെ ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ അല്ല ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ആണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ചാപ്റ്റർ 24 അല്ല, ജനറലാണ് ഇത്. general rules about procedure of Committees ആണ്. അതിൽ Rule 194 (2) It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential എന്നാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ കമ്മിറ്റിക്ക് വേണമെങ്കിൽ ഇത് സീക്രട്ടാണെന്നു വയ്ക്കാം. ആർക്കും കൊടുക്കാതിരിക്കാം. ഞാൻ പി.യു.സി. യുടെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : ഇത് പി.യു.സി. ആണ്. ഇവർക്ക് അധികാരമില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : പി.യു.സി.യുടെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. പി.യു.സി. എന്റെ ആർഗ്യുമെന്റ് കേൾക്കുന്നതിന് ക്ഷമ കാണിക്കണം, പി.യു.സി. ഇതിലൊന്നും കോൺഫിഡൻഷ്യലാണെന്ന ഒരു ഡിസിഷൻ എടുത്തിട്ടില്ല. ഞാൻ അതാണ് പറയുന്നത്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് ഇതാണ്. പി.യു.സി. ക്ക് വേണമെങ്കിൽ ഇത് കോൺഫിഡൻഷ്യലാണ്. ഇത് സീക്രട്ടാണ്. ഇത് പ്രസിദ്ധീകരിക്കരുത് എന്ന് പറയാമായിരുന്നു. അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : Interpretation of statutes ന്റെ ഫണ്ടുമെന്റൽസ് മനസ്സിലാക്കണം. അതനുസരിച്ചാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും exclusion ഉണ്ടെങ്കിൽ It should be specified. സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് exclude ചെയ്തിരിക്കുന്നിടത് എല്ലാം ജനറലായിട്ട് പറയാം. സീക്രട്ടാണെങ്കിൽ സീക്രട്ടാണെന്ന് സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ആ കമ്മിറ്റി പറയണം. അങ്ങനെ പറയാത്തതൊന്നും സീക്രട്ടല്ല. രണ്ടാമത് പറയേണ്ട പി.യു.സി.യുടെ എവിഡൻസ് സീക്രട്ടാണെന്ന ഒരു ഡിക്ലറേഷൻ പി.യു.സി. യുടെ വന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്: സർ, ...

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: അല്ലെന്നു പറയേണ്ട. അതാണ് നിയമ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ പ്രശ്നം. ഒരേണ്ണം സ്വപ്രസിദ്ധിക്കായിട്ട് സീക്രട്ടാണെന്ന് പറയാൻ അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ, സീക്രട്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ അർത്ഥം അത് സീക്രട്ടല്ല എന്നാണ്. ഇതൊരു enabling provision ആണ്. രണ്ടാമത്തേത് Rule 200 ആണ്. Rule 200 പറയുന്നത്

(2) The evidence given before a Committee shall not be published by any member of the Committee or by any other person until it has been laid on the Table. എന്നാണ്. എവിഡൻസ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ സാക്ഷി വിസ്താരം മാത്രമേ ഉള്ളൂ? Documents എവിഡൻസാണ്. സ്പീക്കർ ഒന്നു മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി.

Rule 200 (2) അനുസരിച്ച് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് lay ചെയ്തതിനു ശേഷം ഏത് എവിഡൻസും കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാർക്കും, by any person, publish ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇത് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യാം.

VIII. റൂളിംഗ്

നിയമസഭാസമിതിയുടെ ഡോക്യുമെന്റ് വിജിലൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇത് സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിശദമായി ഇവിടെ ഡിബേറ്റ് നടന്നു കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ റൂൾ അനുസരിച്ചാണെങ്കിലും ഒരു half an hour ഡിസ്കഷനാകാമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഒന്നര മണിക്കൂറോളം സമയമെടുത്തു ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യമാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു സംഗതിയായതുകൊണ്ട് ഞാൻ സമയം റെസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യാത്തതാണ്. ഇതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. സഭയെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങനെയുള്ള എക്സ്പീരിയൻസോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രീസിഡൻസോ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാറില്ല. നമ്മുടെ റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂററിനെ സംബന്ധിച്ചും ആ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തതയുണ്ടെന്നു പറയാൻ പറ്റില്ല. വ്യാഖ്യാനങ്ങളല്ലല്ലോ ഇവിടെ വേണ്ടത്. അപ്പോൾ നടപടിക്രമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും നടപടിക്രമങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും പിഴവുണ്ടോ, ഇല്ലയോ, എന്നതു സംബന്ധിച്ചാണ് നോക്കേണ്ടത്. ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം വന്നാൽ എങ്ങനെയെങ്കിലും അത് ഡീൽ ചെയ്യണമല്ലോ. ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം വന്നാൽ എങ്ങനെയാണ് ഡീൽ ചെയ്യുക? മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ്സിന്റെ കാര്യത്തിൽ പി.യു.സി. യുടെ ഫയൽ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കത്ത് തന്നു. മുഖ്യമന്ത്രി കത്ത് തന്നാൽ സ്വീകരിക്കാം, അല്ലെങ്കിൽ റിജക്ട് ചെയ്യാം. എന്താണ് വേണ്ടതെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളാണ് നാം പരിശോധിക്കുക.

റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂർ നോക്കാം. പാർലമെന്ററി പ്രാക്ടീസും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനും നോക്കാം. ഇതൊക്കെയല്ലേ നമ്മുടെ കൈയിലുള്ളത്. ഇതെല്ലാം വളരെ വിശദമായി പരിശോധിക്കുക മാത്രമല്ല, ഇതിനെക്കുറിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട കേന്ദ്രങ്ങളുമായിട്ടൊക്കെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇത് എങ്ങനെയാണ് പ്രൊസീഡു ചെയ്യാൻ കഴിയുക എന്ന് തലനാരിഴ കീറി പരിശോധിച്ചു കൊണ്ടാണ് ഇതിനുള്ള മാർഗ്ഗം കണ്ടുപിടിച്ചത്. ആ മാർഗ്ഗമാണ്